

Decreto Rettorale n. 52/2010

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare M-PED/04 Pedagogia sperimentale presso la Facoltà di Psicologia dell'Università telematica Internazionale Uninettuno
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
VISTO: il D.R n. 7 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare M-PED/04 Pedagogia sperimentale.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Luciano Di Mele , nato a Chieti il 27/05/1958.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 23/7/2010

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2

Alle ore 11.00 del giorno 5 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 25 maggio 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 19 maggio 2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4), preso atto che non vi sono state esclusioni operate dagli uffici né rinunce pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.10, e precisamente:

- CHERUBINI Mauro
- DI MELE Luciano
- MANCINI Ilaria
- MARTINI Francesca

- MONACO Camilla
- MORANI Raimonda Maria
- PALMERIO Laura
- PALMIERI Serena
- PAZZAGLIA Mariella
- SPADARO Paola Francesca

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

1) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato CHERUBINI Mauro.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

3) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata MANCINI Ilaria

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

4) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata MARTINI Francesca .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

5) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata MONACO Camilla .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.

Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

6) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata MORANI Raimonda Maria .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

7) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata PALMERIO Laura .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

8) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata PALMIERI Serena .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

9) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata PAZZAGLIA Mariella .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

10) Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata SPADARO Paola Francesca .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 19 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

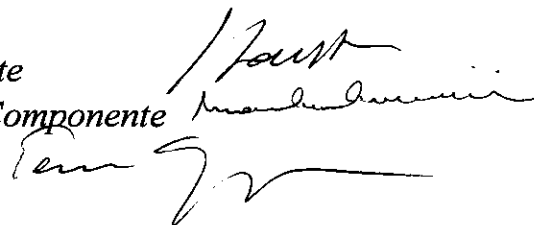
La Commissione viene sciolta alle ore 19,30 e si riconvoca per il giorno 6 luglio 2010 alle ore 8,30 .

Roma, 5 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Alle ore 8,30 del giorno 6 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

Tema n. 1: La ricerca pedagogica di tipo empirico e sperimentale. Il candidato/la candidata ne tracci i significati, le origini e gli sviluppi.

Tema n. 2: Pedagogia sperimentale e ricerca empirica in educazione. Il candidato / la candidata analizzi i significati specifici e le relative interconnessioni.

Tema n. 3: Concetti di fondo della ricerca pedagogica sperimentale. Il candidato/ la candidata li ricostruisca in riferimento alla letteratura di settore italiana e straniera.

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 4 candidati, e precisamente:

1. DI MELE Luciano
2. MANCINI Ilaria
3. MARTINI Francesca
4. PALMIERI Serena

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati Cherubini Mauro, Monaco Camilla, Morani Raimonda Maria, Palmerio Laura, Pazzaglia Mariella, Spadaro Paola Francesca.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Palmieri Serena e da Di Mele Luciano.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: Tema n. 1: La ricerca pedagogica di tipo empirico e sperimentale. Il candidato/ la candidata ne tracci i significati, le origini e gli sviluppi.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9,45.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13,45.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato 2).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 13,45, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

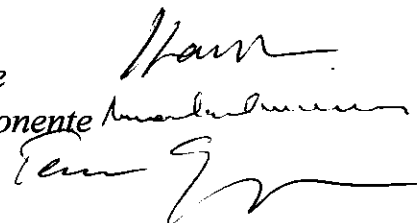
La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 7 luglio 2010 alle ore 8,30 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 6 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*





[Handwritten signature]

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Alle ore 8,30 del giorno 7 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: I tutor della multimedialità: il candidato/ la candidata individui, anche attraverso alcune esemplificazioni, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla loro formazione professionale.
- tema n. 2: Il candidato/la candidata illustri, anche facendo ricorso a esempi, strumenti e procedure innovativi per la valutazione in contesti e-Learning.
- tema n. 3: Il candidato/la candidata specifichi, anche attraverso il ricorso ad esempi, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla progettazione e realizzazione di contesti di formazione on line.

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Risultano presenti n. 4 candidati, e, precisamente:

1. DI MELE Luciano
2. MANCINI Ilaria
3. MARTINI Francesca
4. PALMIERI Serena

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati Cherubini Mauro, Monaco Camilla, Morani Raimonda Maria, Palmerio Laura, Pazzaglia Mariella, Spadaro Paola Francesca.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse. W

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere. G

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Ilaria MANCINI e da Francesca MARTINI.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2 : tema n. 3: Il candidato/la candidata specifichi, anche attraverso il ricorso ad esempi, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla progettazione e realizzazione di contesti di formazione on line. L

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9,10.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13,10.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.



La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato 2).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (Mancini Ilaria e Palmieri Serena) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 13,10, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 4), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 2 - 3 - 4);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.



La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 7 luglio 2010 alle ore 15,00 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 7 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 5 (valutazione delle prove scritte)

Alle ore 15,00 del giorno 7 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli :

Scarsa aderenza dell'elaborato alla traccia, l'esposizione è chiara ma non completa, né rigorosa.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini

L'elaborato relativo alla prima prova, chiaro nell'esposizione, è stato svolto in modo scarsamente aderente alla traccia proposta; la completezza descrittiva è molto parziale così come il rigore e la capacità di sintesi.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'aderenza alla traccia è molto scarsa, lo sviluppo è riduttivo e parziale sia nei riferimenti concettuali sia nella contestualizzazione. L'elaborato, pur chiaro nella forma espositiva, manca di rigore, in particolare per quanto attiene al linguaggio pedagogico.

giudizio collegiale:

L'esposizione dell'elaborato è chiara, ma lo sviluppo risulta scarsamente aderente alla traccia. Lo svolgimento è riduttivo e parziale nei riferimenti concettuali e nella contestualizzazione.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

L'elaborato risulta sufficientemente aderente alla traccia e viene sviluppato con una esposizione chiara ma solo parzialmente rigorosa.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova, chiaro nell'esposizione, è abbastanza aderente alla traccia ma parzialmente rigoroso nella concettualizzazione.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato è abbastanza aderente alla traccia; le categorie fondanti della ricerca pedagogica sono trattate solo parzialmente e in modo non del tutto corretto. L'esposizione è chiara e ben organizzata.

giudizio collegiale:

Lo svolgimento, parzialmente rigoroso nell'esposizione e nella concettualizzazione, è sufficientemente aderente alla traccia e chiaro nell'esposizione.

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Il linguaggio è chiaro ma lo sviluppo dell'elaborato risulta non aderente al tema.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova, pur abbastanza chiaro nell'esposizione, risulta non aderente alla traccia proposta e non pertinente concettualmente.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato risulta non aderente alla traccia, vengono sviluppati temi non pertinenti rispetto alla ricerca pedagogica empirica e sperimentale, con un uso approssimativo del linguaggio specifico. Il testo, pur scritto in modo abbastanza chiaro, manca di coerenza e di rigore.

giudizio collegiale:

Lo svolgimento dell'elaborato, pur abbastanza chiaro nell'esposizione, risulta non aderente alla traccia proposta e non pertinente concettualmente. L'uso del linguaggio specifico è approssimativo.

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo è aderente alla traccia, l'esposizione completa e chiara e la terminologia corretta.

giudizio del commissario della prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova è pertinente, coerente e rigoroso nell'esposizione, la descrizione è completa e chiara e si caratterizza per una buona capacità di sintesi.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato è aderente alla traccia, mostra padronanza dei temi sviluppati con completezza, coerenza, chiarezza espositiva e rigore nell'organizzazione dei concetti pedagogici opportunamente richiamati.

giudizio collegiale:

Lo sviluppo è aderente alla traccia. L'elaborato rivela padronanza dei temi argomentati in modo chiaro, completo, coerente e rigoroso.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo dell'elaborato attesta una scarsa aderenza al tema e la parzialità dei riferimenti descrittivi.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

L'elaborato relativo alla seconda prova risulta incompleto nella descrizione, poco rigoroso e scarsamente aderente alla traccia proposta.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange

L'elaborato non è aderente alla traccia, manca di riferimenti concettuali pertinenti. Pur chiaro nell'esposizione, risulta incompleto e non rigoroso.

giudizio collegiale:

L'elaborato, chiaro nell'esposizione, risulta scarsamente aderente alla traccia e debole sul piano concettuale.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo del tema è parziale e la completezza descrittiva risulta scarsa.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

L'aderenza dell'elaborato alla traccia e il rigore nell'esposizione sono parziali e risultano incomplete la descrizione e l'esemplificazione. Elaborato debole sul piano concettuale.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato non è aderente alla traccia, manca di completezza descrittiva e di riferimenti concettuali pertinenti relativi alla pedagogia sperimentale. L'esposizione è chiara, ma poco rigorosa.

giudizio collegiale:

Lo sviluppo dell'elaborato è parziale e manca di aderenza alla traccia. Scarsi la completezza descrittiva e i riferimenti concettuali.

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Il linguaggio è chiaro, ma lo sviluppo dell'elaborato non risulta attinente a quanto richiesto dalla traccia.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato, pur chiaro nell'esposizione, risulta prolisso e scarsamente aderente alla traccia proposta. Nella descrizione di esperienze manca qualsiasi riferimento alla ricerca pedagogica sperimentale.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato, prevalentemente descrittivo, manca di riferimenti concettuali pertinenti e risulta pertanto incompleto e non aderente alla traccia.

giudizio collegiale:

L'elaborato, pur chiaro nell'esposizione, non ha sviluppato in maniera pertinente quanto richiesto dalla traccia.

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

L'esposizione è chiara e lo svolgimento consente di riconoscere buone capacità di sintesi. Interessanti gli spunti riferiti alla pedagogia sperimentale.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato è aderente alla traccia e completo soprattutto in riferimento alle tipologie della formazione online.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato, aderente alla traccia, mostra coerenza concettuale e buona organizzazione espositiva, con interessanti riferimenti pedagogici.

giudizio collegiale:

Lo svolgimento dell'elaborato risulta aderente alla traccia, organicamente argomentato, con interessanti spunti riferiti alla pedagogia sperimentale

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Martini Francesca

candidato n. 2: Mancini Ilaria

candidato n. 3: Palmieri Serena

candidato n. 4: Di Mele Luciano

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 8 luglio 2010 alle ore 8,30 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma per procedere alla prova orale.

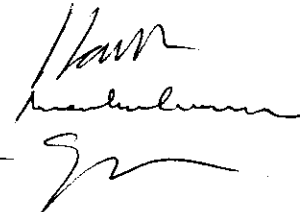
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 20,30 .

La Commissione

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia Giovannini – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n.6 (prova orale e valutazione)

Alle ore 8,30 del giorno 8 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. I quesiti individuati sono N° 7.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che tutti i candidati convocati sono presenti; si procede secondo l'ordine alfabetico generale; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamato il candidato Di Mele Luciano il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è:

Facendo riferimento a una specifica ricerca di pedagogia sperimentale nazionale o internazionale, illustrare i criteri di scelta di strumenti e procedure di rilevazione dei dati/informazioni.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato Di Mele Luciano :

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

Il candidato sviluppa l'argomento estratto in modo chiaro, organico e ben documentato attestando la conoscenza e la padronanza delle tematiche di ricerca in riferimento al progetto internazionale "on Air".

giudizio del commissario della prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

Il candidato Di Mele, esponendo in modo chiaro, dimostra di possedere bene i concetti relativi alla tematica estratta anche con riferimenti a un progetto internazionale.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

Il candidato presenta in modo chiaro, sicuro e ben organizzato l'argomento estratto, mostrando padronanza delle tematiche e delle metodologie di ricerca.

giudizio collegiale:

Il candidato sviluppa in modo chiaro e coerente il tema estratto mostrando padronanza delle tematiche e delle metodologie.

Viene chiamata la candidata Mancini Ilaria la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è:

Facendo riferimento a una ricerca di pedagogia sperimentale, descrivere sinteticamente le tipologie di campionamento, specificando inoltre il rapporto tra campione e popolazione.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidata Mancini Ilaria :

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata sviluppa l'argomento estratto con appropriatezza e chiarezza di linguaggio, ma risultano incertezze nelle conoscenze specifiche della materia oggetto d'esame.

giudizio del commissario della prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La dott.ssa Mancini, esponendo in modo chiaro, sviluppa bene il tema estratto negli aspetti concettuali generali, ma ha difficoltà a proporre delle esemplificazioni di ricerche della disciplina oggetto della valutazione comparativa.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata espone in modo chiaro le tipologie di campionamento, ma dimostra difficoltà nel contestualizzarle in riferimento alla pedagogia sperimentale.

giudizio collegiale:

La candidata espone con linguaggio appropriato la tematica generale della traccia estratta, ma ha difficoltà nel contestualizzarla nell'ambito della pedagogia sperimentale.

Viene chiamata la candidata Martini Francesca la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è:

Indicare le procedure di verifica dell'attendibilità e della validità di prove standardizzate per la valutazione degli apprendimenti.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidata Martini Francesca :

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata, nell'affrontare l'argomento estratto, risulta disorientata sia nella sua trattazione specifica sia nei suoi termini generali

giudizio del commissario della prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La candidata Martini ha difficoltà ad affrontare in modo organico e argomentato la tematica estratta.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata mostra una scarsa conoscenza del tema estratto, anche rispetto alla sua collocazione concettuale nell'ambito della pedagogia sperimentale.

giudizio collegiale:

La candidata si mostra disorientata nella trattazione della traccia estratta e incerta nell'argomentazione.

Viene chiamata la candidata Palmieri Serena la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è:

Indicare i possibili disegni sperimentali in ambito educativo.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato Palmieri Serena :

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata attesta una conoscenza parziale della tematica in oggetto e risulta incerta nello sviluppo dell'argomento estratto.

giudizio del commissario della prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La candidata Palmieri affronta l'argomento estratto rifacendosi a un progetto al quale ha partecipato, ma ha difficoltà nel presentare i principali disegni sperimentali.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata espone un particolare progetto di ricerca, ma mostra una scarsa conoscenza dei disegni sperimentali in ambito educativo.

giudizio collegiale:

La candidata mostra una conoscenza parziale e poco organica del tema estratto.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

Candidato Di Mele Luciano :

giudizio complessivo :

Il candidato attesta un curriculum congruente con il settore scientifico disciplinare M-PED/04, con un'interessante produzione scientifica. Le prove concorsuali scritte e orale consentono di rilevare un'apprezzabile padronanza delle tematiche e delle metodologie di ricerca nell'ambito della pedagogia sperimentale.

Candidata Mancini Ilaria :

giudizio complessivo :

La candidata attesta buone capacità di lavoro e di ricerca in ambito psicopedagogico; mostra alcune fragilità nell'organizzazione concettuale delle tematiche relative alla pedagogia sperimentale.

Candidata Martini Francesca :

giudizio complessivo :

La candidata presenta un'interessante attività di ricerca in ambito psicopedagogico; nel trattare tematiche proprie della pedagogia sperimentale mostra una limitata padronanza dei significati di base.

Candidata Palmieri Serena:

giudizio complessivo :

Il curriculum della candidata attesta buone capacità di ricerca, peraltro parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa. Presenta alcune fragilità sul piano concettuale e metodologico.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

A seguito di un ricco e articolato confronto, terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato **DI MELE Luciano**: voti favorevoli 3
- candidata **MANCINI Ilaria**: voti favorevoli 0
- candidata **MARTINI Francesca**: voti favorevoli 0
- candidata **Palmieri Serena**: voti favorevoli 0

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica i/il vincitore/i nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia Sperimentale) presso la Facoltà di


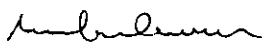

Psicologia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott. DI MELE Luciano

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 2 allegati, viene chiuso alle ore 20,30 .

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione si riconvoca per le ore 8,30 del giorno 9 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente* 
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente* 
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario* 

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI
- Prof.ssa Teresa GRANGE

si è insediata il giorno 19` maggio 2010 avvalendosi degli strumenti telematici autorizzati dal Magnifico Rettore.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof.ssa Luisa Santelli e del Segretario nella persona del prof.ssa Teresa Grange.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n.10 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 19/05/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 11,00 del giorno 5 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 8,30 del giorno 6 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

Tema n. 1: La ricerca pedagogica di tipo empirico e sperimentale. Il candidato/ la candidata ne tracci i significati, le origini e gli sviluppi.

Tema n. 2: Pedagogia sperimentale e ricerca empirica in educazione. Il candidato / la candidata analizzi i significati specifici e le relative interconnessioni.

Tema n. 3: Concetti di fondo della ricerca pedagogica sperimentale. Il candidato/ la candidata li ricostruisca in riferimento alla letteratura di settore italiana e straniera.

Sono risultati presenti i candidati:

1. DI MELE Luciano
2. MANCINI Ilaria
3. MARTINI Francesca
4. PALMIERI Serena

È stato estratto il tema contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2:
Tema n. 1: La ricerca pedagogica di tipo empirico e sperimentale. Il candidato/ la candidata ne tracci i significati, le origini e gli sviluppi.

La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 8,30 del giorno 7 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: I tutor della multimedialità: il candidato/ la candidata individui, anche attraverso alcune esemplificazioni, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla loro formazione professionale.
- tema n. 2: Il candidato/la candidata illustri, anche facendo ricorso a esempi, strumenti e procedure innovativi per la valutazione in contesti e-Learning.
- tema n. 3: Il candidato/la candidata specifichi, anche attraverso il ricorso a esempi, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla progettazione e realizzazione di contesti di formazione on line.

Sono risultati presenti i candidati:

1. DI MELE Luciano
2. MANCINI Ilaria
3. MARTINI Francesca
4. PALMIERI Serena

È stato estratto il tema contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2 :

Tema n. 3: Il candidato/la candidata specifichi, anche attraverso il ricorso a esempi, il contributo della Pedagogia Sperimentale alla progettazione e realizzazione di contesti di formazione on line.

La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 8,30 del giorno 8 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali e alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato Di Mele Luciano ha discusso il seguente argomento:

Facendo riferimento a una specifica ricerca di pedagogia sperimentale nazionale o internazionale, illustrare i criteri di scelta di strumenti e procedure di rilevazione dei dati/informazioni.

La candidata Mancini Ilaria ha discusso il seguente argomento:

Facendo riferimento a una ricerca di pedagogia sperimentale, descrivere sinteticamente le tipologie di campionamento, specificando inoltre il rapporto tra campione e popolazione.

La candidata Martini Francesca ha discusso il seguente argomento:

Indicare le procedure di verifica dell'attendibilità e della validità di prove standardizzate per la valutazione degli apprendimenti.

La candidata Palmieri Serena ha discusso il seguente argomento:

Indicare i possibili disegni sperimentali in ambito educativo.

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato **DI MELE Luciano**: voti favorevoli 3
- candidata **MANCINI Ilaria**: voti favorevoli 0
- candidata **MARTINI Francesca**: voti favorevoli 0
- candidata **PALMIERI Serena**: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare **M-PED/04 (Pedagogia Sperimentale)** presso la **Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno"** nella persona del dott. **DI MELE Luciano**.

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Di Mele Luciano: allegato n. 1
- candidata Mancini Ilaria: allegato n. 2
- candidata Martini Francesca: allegato n. 3
- candidata Palmieri Serena: allegato n. 4

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

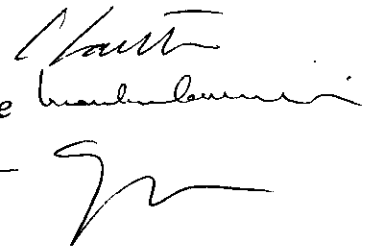
Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 10,30 del giorno 9 luglio 2010.

La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

Handwritten signatures corresponding to the list items: Luisa Santelli, Maria Lucia Giovannini, and Teresa Grange.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Psicologia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare M-PED/04 (Pedagogia sperimentale) – D.R. n. 8 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 9 luglio 2010

Candidato Di MELE Luciano:

Curriculum sintetico

Il candidato è laureato in Lettere e Filosofia, abilitato all'insegnamento nella Scuola primaria e nella Scuola Secondaria (Storia dell'arte), Dottore di ricerca in Pedagogia Sperimentale. Ha collaborato con l'Università Pontificia Salesiana e con l'Università La Sapienza, con attività di ricerca, di insegnamento a contratto e coordinamento di esercitazioni nonché con l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano e l'Università LUMSA per docenze a contratto. Il candidato attesta capacità organizzative in ambito culturale.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Commissario Prof. Luisa SANTELLI

Il curriculum e le pubblicazioni presentati dal candidato consentono di far emergere il suo impegno di ricerca nell'ambito della pedagogia sperimentale e la validità della sua produzione scientifica.

Commissario Prof. Maria Lucia GIOVANNINI

Nell'ambito del SSD M-PED/04, nel quale ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca, il candidato ha prodotto interessanti contributi, con particolare riferimento alla Media Education.

Commissario Prof. Teresa GRANGE

Il candidato ha sviluppato un'interessante attività di ricerca e di collaborazione in alcuni Atenei italiani, con risultati apprezzabili sul piano scientifico e culturale.

Giudizio collegiale:

Il candidato attesta un curriculum congruente con il settore scientifico disciplinare M-PED/04; i suoi apporti di ricerca, caratterizzati da una continuità temporale, risutano apprezzabili.

Prima prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo è aderente alla traccia, l'esposizione completa e chiara e la terminologia corretta.

giudizio del commissario della prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova è pertinente, coerente e rigoroso nell'esposizione, la descrizione è completa e chiara e si caratterizza per una buona capacità di sintesi.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato è aderente alla traccia, mostra padronanza dei temi sviluppati con completezza, coerenza, chiarezza espositiva e rigore nell'organizzazione dei concetti pedagogici opportunamente richiamati.

giudizio collegiale:

Lo sviluppo è aderente alla traccia. L'elaborato rivela padronanza dei temi argomentati in modo chiaro, completo, coerente e rigoroso.

Seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

L'esposizione è chiara e lo svolgimento consente di riconoscere buone capacità di sintesi. Interessanti gli spunti riferiti alla pedagogia sperimentale.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato è aderente alla traccia e completo soprattutto in riferimento alle tipologie della formazione online.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato, aderente alla traccia, mostra coerenza concettuale e buona organizzazione espositiva, con interessanti riferimenti pedagogici.

giudizio collegiale:

Lo svolgimento dell'elaborato risulta aderente alla traccia, organicamente argomentato, con interessanti spunti riferiti alla pedagogia sperimentale

Prova orale:

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

Il candidato sviluppa l'argomento estratto in modo chiaro, organico e ben documentato attestando la conoscenza e la padronanza delle tematiche di ricerca in riferimento al progetto internazionale "on Air".

giudizio del commissario prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

Il candidato Di Mele, esponendo in modo chiaro, dimostra di possedere bene i concetti relativi alla tematica estratta anche con riferimenti a un progetto internazionale.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

Il candidato presenta in modo chiaro, sicuro e ben organizzato l'argomento estratto, mostrando padronanza delle tematiche e delle metodologie di ricerca.

giudizio collegiale:

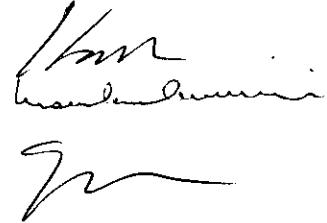
Il candidato sviluppa in modo chiaro e coerente il tema estratto mostrando padronanza delle tematiche e delle metodologie.

giudizio complessivo della commissione:

Il candidato attesta un curriculum congruente con il settore scientifico disciplinare M-PED/04, con un'interessante produzione scientifica. Le prove concorsuali scritte e orale consentono di rilevare un'apprezzabile padronanza delle tematiche e delle metodologie di ricerca nell'ambito della pedagogia sperimentale.

La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*



Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 9 luglio 2010

Candidata MANCINI Ilaria:

curriculum sintetico

La candidata è laureata in Psicologia, Dottore di ricerca in Psicologia dell'interazione della Comunicazione e della Socializzazione e abilitata alla professione di psicologa. Ha svolto una docenza a contratto nel settore M-PED/03 e compiti di tutorato nell'ambito di un progetto didattico-sperimentale. Ha collaborato al progetto di ricerca europeo ITCOLE. È stata cultore della materia di Tecnologie dell'istruzione. È membro del Comitato esecutivo del CKBG.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Commissario Prof. Luisa SANTELLI

La candidata attesta buone capacità di ricerca che sembrano richiedere una contestualizzazione più chiaramente qualificata in termini pedagogico-sperimentali.

Commissario Prof. Maria Lucia GIOVANNINI

Mancini presenta titoli scientifici, attività didattica e un'attività di ricerca decennale apprezzabili. Nelle sue pubblicazioni alcuni suoi contributi non sono distinguibili dall'apporto dei coautori.

Commissario Prof. Teresa GRANGE

La candidata presenta un curriculum che permette di riconoscere una buona attività di ricerca in ambito psicopedagogico.

giudizio collegiale:

La candidata attesta buone capacità di lavoro e di ricerca. La sua produzione scientifica rivela un'attenzione prevalentemente centrata sugli aspetti tecnici e comunicativi dell'apprendimento. Per alcune pubblicazioni non è stato possibile individuare in modo analitico il suo apporto individuale.

Prima prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

L'elaborato risulta sufficientemente aderente alla traccia e viene sviluppato con una esposizione chiara ma solo parzialmente rigorosa.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova, chiaro nell'esposizione, è abbastanza aderente alla traccia ma parzialmente rigoroso nella concettualizzazione.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato è abbastanza aderente alla traccia; le categorie fondanti della ricerca pedagogica sono trattate solo parzialmente e in modo non del tutto corretto. L'esposizione è chiara e ben organizzata.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

giudizio collegiale:

Lo svolgimento, parzialmente rigoroso nell'esposizione e nella concettualizzazione, è sufficientemente aderente alla traccia e chiaro nell'esposizione.

Seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo del tema è parziale e la completezza descrittiva risulta scarsa.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

L'aderenza dell'elaborato alla traccia e il rigore nell'esposizione sono parziali e risultano incomplete la descrizione e l'esemplificazione. Elaborato debole sul piano concettuale.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato non è aderente alla traccia, manca di completezza descrittiva e di riferimenti concettuali pertinenti relativi alla pedagogia sperimentale. L'esposizione è chiara, ma poco rigorosa.

giudizio collegiale:

Lo sviluppo dell'elaborato è parziale e manca di aderenza alla traccia. Scarsi la completezza descrittiva e i riferimenti concettuali.

Prova orale:

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata sviluppa l'argomento estratto con appropriatezza e chiarezza di linguaggio, ma risultano incertezze nelle conoscenze specifiche della materia oggetto d'esame.

giudizio del commissario prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La dott.ssa Mancini, esponendo in modo chiaro, sviluppa bene il tema estratto negli aspetti concettuali generali, ma ha difficoltà a proporre delle esemplificazioni di ricerche della disciplina oggetto della valutazione comparativa.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata espone in modo chiaro le tipologie di campionamento, ma dimostra difficoltà nel contestualizzarle in riferimento alla pedagogia sperimentale.

giudizio collegiale:

La candidata espone con linguaggio appropriato la tematica generale della traccia estratta, ma ha difficoltà nel contestualizzarla nell'ambito della pedagogia sperimentale.

giudizio complessivo della commissione:

La candidata attesta buone capacità di lavoro e di ricerca in ambito psicopedagogico; mostra alcune fragilità nell'organizzazione concettuale delle tematiche relative alla pedagogia sperimentale.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 9 luglio 2010

Candidata MARTINI Francesca:

curriculum sintetico

La candidata è laureata in Psicologia, Dottore di ricerca in Psicologia dell'interazione della Comunicazione e della Socializzazione e abilitata alla professione di psicologa. Ha svolto esercitazioni e pratiche guidate in area psicologica. Ha collaborato al progetto di ricerca europeo ITCOLE.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Commissario Prof. Luisa SANTELLI

Gli interessi di ricerca della candidata F. Martini risultano coerenti e continuativi nell'ambito dei processi apprenditivi, attenti prevalentemente ad aspetti cognitivi e a modalità supportate da saperi tecnologici.

Commissario Prof. Maria Lucia GIOVANNINI

Martini presenta titoli scientifici, attività didattica e una continuativa attività di ricerca in ambito psico-pedagogico apprezzabili.

Commissario Prof. Teresa GRANGE

La candidata attesta una buona attività di ricerca in ambito psicopedagogico, con particolare attenzione ai processi di apprendimento nelle comunità virtuali.

giudizio collegiale:

La candidata presenta una continuativa attività di ricerca in ambito psicopedagogico, con alcuni interessanti risultati.

Prima prova scritta:


giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli :

Scarsa aderenza dell'elaborato alla traccia, l'esposizione è chiara ma non completa, né rigorosa. 


giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini

L'elaborato relativo alla prima prova, chiaro nell'esposizione, è stato svolto in modo scarsamente aderente alla traccia proposta; la completezza descrittiva è molto parziale così come il rigore e la capacità di sintesi.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'aderenza alla traccia è molto scarsa, lo sviluppo è riduttivo e parziale sia nei riferimenti concettuali sia nella contestualizzazione. L'elaborato, pur chiaro nella forma espositiva, manca di rigore, in particolare per quanto attiene al linguaggio pedagogico. 

giudizio collegiale:

L'esposizione dell'elaborato è chiara, ma lo sviluppo risulta scarsamente aderente alla traccia. Lo svolgimento è riduttivo e parziale nei riferimenti concettuali e nella contestualizzazione. 

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

Seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Lo sviluppo dell'elaborato attesta una scarsa aderenza al tema e la parzialità dei riferimenti descrittivi.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

L'elaborato relativo alla seconda prova risulta incompleto nella descrizione, poco rigoroso e scarsamente aderente alla traccia proposta.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange

L'elaborato non è aderente alla traccia, manca di riferimenti concettuali pertinenti. Pur chiaro nell'esposizione, risulta incompleto e non rigoroso.

giudizio collegiale:

L'elaborato, chiaro nell'esposizione, risulta scarsamente aderente alla traccia e debole sul piano concettuale.

Prova orale:

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata, nell'affrontare l'argomento estratto, risulta disorientata sia nella sua trattazione specifica sia nei suoi termini generali

giudizio del commissario della prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La candidata Martini ha difficoltà ad affrontare in modo organico e argomentato la tematica estratta.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata mostra una scarsa conoscenza del tema estratto, anche rispetto alla sua collocazione concettuale nell'ambito della pedagogia sperimentale.

giudizio collegiale:

La candidata si mostra disorientata nella trattazione della traccia estratta e incerta nell'argomentazione.

giudizio complessivo della commissione:

La candidata presenta un'interessante attività di ricerca in ambito psicopedagogico; nel trattare tematiche proprie della pedagogia sperimentale mostra una limitata padronanza dei significati di base.



La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 9 luglio 2010

Candidato Palmieri Serena:

curriculum sintetico

La candidata è laureata in Scienze della Comunicazione e Dottore di Ricerca in Telematica e Società dell'informazione. È assegnista di ricerca nel settore M-PSI/01. Ha svolto docenze a contratto nel settore M-PSI/01 e nel settore M-PED/03 presso l'Università di Siena e tutorato nel settore M-PSI/01 presso l'Università Telematica Internazionale UniNettuno, Roma. Dal 2000 svolge attività di ricerca presso il Dipartimento di Scienze della Comunicazione dell'Università di Siena nel settore M-PSI/01. Dal 2003 ha collaborato con il Centro Ricerche in Ergonomia di Firenze. Ha partecipato a progetti nazionali e internazionali come esperta di ergonomia cognitiva e fattori psico-sociali.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Commissario Prof. Luisa SANTELLI

La candidata S. Palmieri attesta buona capacità di ricerca, anche attraverso la partecipazione a progetti europei, nell'ambito prevalentemente di processi di ergonomia cognitiva.

Commissario Prof. Maria Lucia GIOVANNINI

Palmieri ha al suo attivo vari anni di ricerca anche in progetti europei: da tale attività emerge un profilo interessante e apprezzabile, però poco coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa.

Commissario Prof. Teresa GRANGE

L'attività di ricerca della candidata, svolta con continuità dal 2000, afferisce precipuamente al settore disciplinare M-PSI/01.

giudizio collegiale:

Molti contributi non risultano distinguibili e attribuibili specificamente alla candidata. Nel complesso la sua produzione attesta capacità di ricerca parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa.

Prima prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Il linguaggio è chiaro ma lo sviluppo dell'elaborato risulta non aderente al tema.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato relativo alla prima prova, pur abbastanza chiaro nell'esposizione, risulta non aderente alla traccia proposta e non pertinente concettualmente.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

L'elaborato risulta non aderente alla traccia, vengono sviluppati temi non pertinenti rispetto alla ricerca pedagogica empirica e sperimentale, con un uso approssimativo del linguaggio specifico. Il testo, pur scritto in modo abbastanza chiaro, manca di coerenza e di rigore.

giudizio collegiale:

Lo svolgimento dell'elaborato, pur abbastanza chiaro nell'esposizione, risulta non aderente alla traccia proposta e non pertinente concettualmente. L'uso del linguaggio specifico è approssimativo.

Seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof.ssa Luisa Santelli:

Il linguaggio è chiaro, ma lo sviluppo dell'elaborato non risulta attinente a quanto richiesto dalla traccia.

giudizio del commissario prof.ssa Maria Lucia Giovannini:

Lo svolgimento dell'elaborato, pur chiaro nell'esposizione, risulta prolisso e scarsamente aderente alla traccia proposta. Nella descrizione di esperienze manca qualsiasi riferimento alla ricerca pedagogica sperimentale.

giudizio del commissario prof.ssa Teresa Grange:

L'elaborato, prevalentemente descrittivo, manca di riferimenti concettuali pertinenti e risulta pertanto incompleto e non aderente alla traccia.

giudizio collegiale:

L'elaborato, pur chiaro nell'esposizione, non ha sviluppato in maniera pertinente quanto richiesto dalla traccia.

Prova orale:

giudizio del commissario prof.ssa Santelli Luisa:

La candidata attesta una conoscenza parziale della tematica in oggetto e risulta incerta nello sviluppo dell'argomento estratto.

giudizio del commissario prof.ssa Giovannini Maria Lucia:

La candidata Palmieri affronta l'argomento estratto rifacendosi a un progetto al quale ha partecipato, ma ha difficoltà nel presentare i principali disegni sperimentali.

giudizio del commissario prof.ssa Grange Teresa:

La candidata espone un particolare progetto di ricerca, ma mostra una scarsa conoscenza dei disegni sperimentali in ambito educativo.

giudizio collegiale:

La candidata mostra una conoscenza parziale e poco organica del tema estratto.

giudizio complessivo della commissione:

Il curriculum della candidata attesta buone capacità di ricerca, peraltro parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa. Presenta alcune fragilità sul piano concettuale e metodologico.

La Commissione:

- Prof.ssa Luisa SANTELLI – *Presidente*
- Prof.ssa Maria Lucia GIOVANNINI – *Componente*
- Prof.ssa Teresa GRANGE – *Segretario*

