

Decreto Rettorale n. *54/2010*

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;  
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;  
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;  
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;  
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;  
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;  
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;  
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università telematica Internazionale Uninettuno  
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;  
VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;  
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;  
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

#### DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Vincenzo Bonifaci , nato a Roma il 05/03/1978.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, *23/7/2010*

Il Rettore  
(prof. Maria Amata Garito)

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 2

Alle ore 10.10 del giorno 14.7.2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (all. 2.1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 22/04/2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 20 aprile 2010 (allegato 2.2), che non sono state operate esclusioni dagli uffici e che non sono pervenute rinunce (allegati 2.3 e 2.4) prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 21, e precisamente:

Vincenzo	BONIFACI
Giulia	BRUNO
Stefano	CASSARA'
Pier Francesco	CORTESE
Sonia Leila	DA SILVA
Fabio	DE VITO
Antonio	DI NOIA
Alessandro	FARINELLI
Domenico	FICARA
Francesco	FLAMMINI
Tiziano	INZERILLI
Toni	MANCINI
Alberto	NANNARELLI
Loris	NANNI
Paolo	PAPOTTI
Matteo	PETRACCA
Massimo	RIMONDINI
Paolo	ROMANO

prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso. Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice terrà altresì conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione saranno valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminate le pubblicazioni dei candidati secondo l'ordine alfabetico. I commissari rilevano che vi sono lavori in collaborazione del commissario Alberto Marchetti Spaccamela con il candidato Vincenzo Bonifaci.

Preso atto di ciò, la Commissione procede all'analisi dei lavori in collaborazione con i commissari o con gli altri candidati. A seguito dell'esame, la Commissione concorda che per tutti i lavori in collaborazione con altri autori, compresi i componenti della Commissione, risulta possibile individuare l'apporto dei candidati, anche quando non sia esplicitamente definito o presentato con dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà.

Per ciascun candidato, da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2.5).

La Commissione viene sciolta alle ore 15.35 e si riconvoca per il giorno 14.7.2010 alle ore 15.40.

Roma, li 14.7.2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
La Commissione

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005  
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588  
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647  
WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 15.40 del giorno 14.7.2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della tematica degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) un fondamentale risultato di ricerca in una qualunque tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, lo illustri precisamente discutendo l'influenza nell'evoluzione dell'area.
- tema n. 2: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) una significativa tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, che ha avuto un particolare impatto nell'evoluzione dell'ultimo decennio. In particolare il candidato discuta l'importanza della tematica e illustri i principali risultati nella ricerca e nel contesto applicativo. Tra tali risultati ne selezioni uno che abbia una particolare rilevanza.
- tema n. 3: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) una significativa tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, evidenziandone i potenziali aspetti applicativi e chiarendo quali problematiche devono essere risolte per giungere ad applicazioni reali.

La durata della prova è fissata in due ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 3.1).

Risultano presenti n. 6 candidati e precisamente:

1. Vincenzo Bonifaci
2. Fabio De Vito
3. Francesco Flammini
4. Paolo Papotti
5. Massimo Rimondini
6. Luigi Sauro

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Giulia	BRUNO
Stefano	CASSARA'
Pier Francesco	CORTESE
Sonia Leila	DA SILVA
Antonio	DI NOIA
Alessandro	FARINELLI
Domenico	FICARA
Tiziano	INZERILLI
Toni	MANCINI
Alberto	NANNARELLI
Loris	NANNI
Matteo	PETRACCA
Paolo	ROMANO
Monica	SCANNAPIECO
Roberto	TONELLI

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

*Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*

*Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).*

*I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*

*Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti*

*La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

*Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*

*Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa*

*le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.*

*Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*

*Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*

*I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.*

*Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*

Il Presidente, fatta constatare ai candidati l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tale operazione è svolta da Paolo Papotti.

Risulta estratto il seguente tema 2: *Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) una significativa tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, che ha avuto un particolare impatto nell'evoluzione dell'ultimo decennio. In particolare il candidato discuta l'importanza della tematica e illustri i principali risultati nella ricerca e nel contesto applicativo. Tra tali risultati ne selezioni uno che abbia una particolare rilevanza.*

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 16.32.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 18.32.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 18.35, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 15.7.2010 alle ore 10.30 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, li 14.7.2010

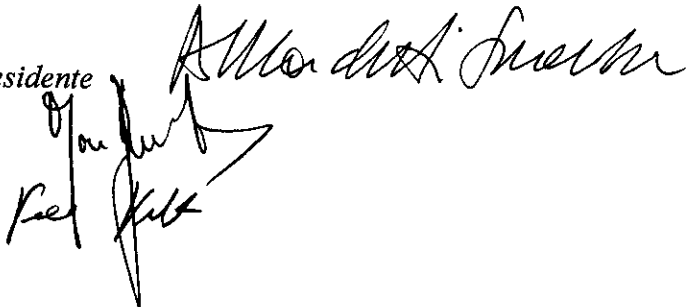
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

#### VERBALE N. 4

Alle ore 10.30 del giorno 15.7.2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della seconda prova.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione del tema che costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose una traccia attinente al settore a concorso, di seguito trascritta:

*Il candidato prepari il materiale didattico di una lezione da tenere ad allievi del Corso di Laurea di Primo Livello di Ingegneria Informatica nell'ambito di un insegnamento a scelta fra*

- *Architettura degli elaboratori*
- *Algoritmi e strutture dati*
- *Basi di Dati*
- *Reti di calcolatori*
- *Sistemi operativi.*

*Al candidato è richiesto di preparare il seguente materiale:*

- *un breve documento per la Commissione che indichi l'insegnamento in cui si colloca la lezione, l'argomento scelto e la sua collocazione nel contesto del corso, i prerequisiti che si assumono per la lezione stessa, ed il modo con cui si intende completare la trattazione dell'argomento della lezione (assumendo una lezione di circa due ore);*
- *i "lucidi" per i 30 minuti di lezione.*

La durata della prova è fissata in due ore.

Il foglio contenente il tema viene rinchiuso in una busta.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 4.1).

Risultano presenti n. 6 candidati, e, precisamente:

1. Vincenzo Bonifaci



Giulia	BRUNO
Stefano	CASSARA'
Pier Francesco	CORTESE
Sonia Leila	DA SILVA
Antonio	DI NOIA
Alessandro	FARINELLI
Domenico	FICARA
Tiziano	INZERILLI
Toni	MANCINI
Alberto	NANNARELLI
Loris	NANNI
Matteo	PETRACCA
Paolo	ROMANO
Monica	SCANNAPIECO
Roberto	TONELLI

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare ai candidati l'integrità della chiusura della busta contenente il tema d'esame, apre quindi la busta e dà lettura del tema stesso. La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 11.05. I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13.05. Il foglio contenente il tema viene firmato dai commissari e dal candidato Flammini.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (Bonifaci e Sauro) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.



La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 13.20, avendo tutti i candidati lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della seconda prova (in totale 6), verranno identificate con un numero progressivo (1 – 6);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 15.7.2010 alle ore 13.25 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, li 15.7.2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

### VERBALE N. 5

Alle ore 13.25 del giorno 15.7.2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Marchetti Spaccamela Alberto – *Presidente*
- Mezzalama Marco – *Componente*
- Prinetto Paolo – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 1a

Il candidato mostra una buona conoscenza dello stato dell'arte relativo ai Web services ed una discreta capacità di inquadrare e motivare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è discreta e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico discreta.

Marco Mezzalama sul compito 1a

Il Candidato ha mostrato una buona conoscenza dell'area di ricerca dei web services ed ha saputo collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. L'esposizione e la chiarezza espositiva è più che discreta.

Paolo Prinetto sul compito 1a

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte relativo ai web services, esposta con buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 1a

Il candidato mostra una buona conoscenza dello stato dell'arte ed una buona maturità di giudizio critico; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

candidato n. 2:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 2a

Il candidato mostra una discreta conoscenza dello stato dell'arte relativo alla "dependability" dei sistemi ed una sufficiente capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità dell'esposizione è sufficiente e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che sufficiente.

Marco Mezzalama sul compito 2a

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza dell'area di ricerca della dependability. Ha anche mostrato una limitata capacità di giudizio critico. Gli argomenti sono esposti in modo corretto ma talvolta superficiale.

Paolo Prinetto sul compito 2a

Il testo dal candidato presenta una introduzione alle problematiche della dependability dei sistemi; manca tuttavia una presentazione sufficientemente dettagliata del relativo stato dell'arte. L'esposizione ha nel complesso una buona organicità di pensiero e correttezza, pur in assenza di una significativa capacità di senso critico.

Giudizio collegiale sul compito 2a

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte ed una sufficiente maturità di giudizio critico; espone con correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una sufficiente capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

candidato n. 3:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 3a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo al problema del mapping dei dati ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è buona. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che buona.

Marco Mezzalama sul compito 3a

Il Candidato ha mostrato una più che buona conoscenza dell'area di ricerca del mapping dei dati ed ha saputo ben collocare la sua attività in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

Paolo Prinetto sul compito 3a

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte degli studi relativi del mapping dei dati, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita a una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 3a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

candidato n. 4:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 4a

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte relativo alle comunicazioni multimediali ed una sufficiente capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è sufficiente e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che sufficiente.

Marco Mezzalama sul compito 4a

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza dell'area di ricerca delle comunicazioni multimediali ed ha saputo collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato maturità. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

Paolo Prinetto sul compito 4a

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza dello stato dell'arte delle comunicazioni multimediali, esposta con organicità di pensiero e correttezza, anche se in modo superficiale, unita ad una capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una sufficiente maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 4a

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte ed una sufficiente maturità di giudizio critico molto buona; espone con sufficiente correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una discreta capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

Alle ore 15.00 la commissione sospende i lavori per riprenderli alle ore 17.30.

candidato n. 5:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 5A

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo alle problematiche di routing fra sistemi autonomi ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico buona.

Marco Mezzalama sul compito 5a

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza dell'area di ricerca relativa al routing fra sistemi autonomi ed ha saputo ben collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

Paolo Prinetto sul compito 5a

Dal testo redatto dal candidato si evince una ottima conoscenza dello stato dell'arte degli studi relativi all'instradamento fra sistemi autonomi, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 5a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

candidato n. 6:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 6a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo alle problematiche di scheduling in tempo reale ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più



ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è ottima. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che buona.

Marco Mezzalama sul compito 6a

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza dell'area di ricerca dello scheduling in tempo reale ed ha saputo ben collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto.

Paolo Prinetto sul compito 6a

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte relativo alla schedulazione in tempo reale, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 6a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

Candidato 1:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 1b

Il candidato mostra una buona conoscenza dell'algoritmo di quick sort ed una discreta capacità di esporre efficacemente tali concetti.

Marco Mezzalama sul compito 1b

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni relative all'algoritmo di quick sort, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

Paolo Prinetto sul compito 1b

Dalla presentazione redatta dal candidato sull'algoritmo di quick sort si evince una buona conoscenza dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Giudizio collegiale sul compito 1B

Il candidato mostra una buona conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Candidato 2

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 2b

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dell'architettura di base dei sistemi di elaborazione ed una sufficiente capacità di esporre efficacemente tali concetti.

Marco Mezzalama sul compito 2b

Il Candidato ha presentato in modo appena sufficiente le nozioni di base relative all'architettura dei sistemi di elaborazione, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

Paolo Prinetto sul compito 2b

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla architettura di base dei sistemi di elaborazione si evince una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione manca tuttavia di una visione organica; sufficiente la capacità di inquadrarla all'interno di un corso.

Giudizio collegiale sul compito 2b

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dell'argomento trattato, una sufficiente capacità di esporlo efficacemente e una sufficiente capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.



**Candidato 3**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 3b**

Il candidato mostra una ottima conoscenza delle Basi Dati relazionali complessità di algoritmi e di problemi ed una buona capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito 3b**

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni di base relative alla complessità computazionale, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito 3b**

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla complessità spaziale e temporale si evince una ottima conoscenza delle basi dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Giudizio collegiale sul compito 3b**

Il candidato mostra una molto buona conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Candidato 4**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 4b**

Il candidato mostra una ottima conoscenza delle problematiche connesse con l'analisi delle reti ed una buona capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito 4b**

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni relative all'analisi delle reti, mostrando una conoscenza molto buona dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito 4b**

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla analisi delle reti si evince una ottima conoscenza delle basi dell'argomento unita ad una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso e ad una buona chiarezza espositiva.

**Giudizio collegiale sul compito 4b**

Il candidato mostra una ottima conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Candidato 5**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 5b**

Il candidato mostra una discreta conoscenza dell'architettura di base dei sistemi di elaborazione ed una discreta capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito 5b**

Il Candidato ha presentato in modo discreto le nozioni di base relative all'architettura dei sistemi di elaborazione, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito 5b**

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla architettura di base dei sistemi di elaborazione si evince una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione risulta tuttavia non adeguatamente strutturata e talvolta carente; buona la capacità di inquadrarla all'interno di un corso.

**Giudizio collegiale sul compito 5b**

Il candidato mostra una discreta conoscenza dell'argomento trattato, una discreta capacità di esporlo efficacemente e una discreta capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Candidato 6**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 6b**





conoscenza delle basi dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Giudizio sul compito 6b

Il candidato mostra una ottima conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Sauro Luigi

candidato n. 2: Flammini Francesco

candidato n. 3: Papotti Paolo

candidato n. 4: De Vito Fabio

candidato n. 5: Rimondini Massimo

candidato n. 6: Bonifaci Vincenzo

La Commissione si riconvoca per il giorno 16.7.2010 alle ore 8.30 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia. I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 20.30.

La Commissione

- Marchetti Spaccamela Alberto – *Presidente*

- Mezzalama Marco – *Componente*

- Prinetto Paolo – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

## VERBALE N.6

Alle ore 8.30 del giorno 16.7.2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare. I quesiti individuati sono i seguenti otto:

Tema 1

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta il ruolo delle strutture dati nella programmazione.

Tema 2

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta l'importanza e le caratteristiche della programmazione ad oggetti.

Tema 3

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta l'organizzazione a strati di un sistema operativo.

Tema 4

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta le problematiche relative alla sicurezza informatica nelle reti

Tema 5

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta le architetture client/server e P2P

Tema 6

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta le caratteristiche dei database relazionali

Tema 7

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



sono indistinguibili, alle ore 9.00 la commissione inizia le prove orali.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato 6.1). Risultano presenti n. 6 candidati, e, precisamente:

1. Vincenzo Bonifaci
2. Fabio De Vito
3. Francesco Flammini
4. Paolo Papotti
5. Massimo Rimondini
6. Luigi Sauro

La Commissione prende atto che tutti i candidati che hanno sostenuto le prove scritte sono presenti; si procede secondo l'ordine alfabetico generale: ciascun candidato sorteggerà un tema immediatamente prima della prova; la prova di esame è pubblica.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Bonifaci Vincenzo: tema sorteggiato n. 8**

giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una discreta capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**Candidato De Vito Fabio: tema sorteggiato n. 1**

giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.  
giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato una sufficiente maturità nel rispondere al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**Candidato Flammini Francesco: tema sorteggiato 6**

giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare discretamente gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato più che sufficiente conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un sufficiente dominio degli argomenti trattati ed una sufficiente capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato sufficiente maturità nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra discrete capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**Candidato Papotti Paolo: tema sorteggiato 2**

giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una molto buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**Candidato Rimondini Massimo: tema sorteggiato 3**

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

#### **Candidato Sauro Luigi: tema sorteggiato 5**

giudizio del commissario prof.: A.Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare con sufficienza gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una discreta capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un sufficiente dominio degli argomenti trattati ed una sufficiente capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato sufficiente maturità nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

#### **Candidato Bonifaci Vincenzo**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio molto buono sul candidato.

#### **Candidato De Vito Fabio**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio discreto sul candidato.

#### **Candidato Flammini Francesco**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio più che sufficiente sul candidato.



**Candidato Papotti Paolo**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio molto buono sul candidato.

**Candidato Rimondini Massimo**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio buono sul candidato.

**Candidato Sauro Luigi**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio discreto sul candidato.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

1. Vincenzo Bonifaci: voti 2
2. Fabio De Vito: voti 0
3. Francesco Flammini: voti 0
4. Paolo Papotti: voti 1
5. Massimo Rimondini: voti 0
6. Luigi Sauro: voti 0

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott.: Vincenzo Bonifaci.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 13.30.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione si riconvoca alle ore 13.40 per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'**  
(art. 47 D.P.R. n.445/2000)

Il sottoscritto prof. Alberto Marchetti Spaccamela, in qualità di Presidente della Commissione valutatrice del concorso di ricercatore a tempo indeterminato s.s.d ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni, Facoltà di Ingegneria, consapevole che le dichiarazioni mendaci sono punite ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia

**DICHIARA:**

nel verbale n. 6 (prova orale e valutazione) nel paragrafo: *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”* viene riportato per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso la facoltà di Ingegneria. Pertanto il paragrafo è da intendersi *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”*.

nella relazione riassuntiva nel paragrafo: *“La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, .....”* viene riportata per un puro errore materiale la denominazione Economia aziendale e l'attribuzione alla Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso la facoltà di Ingegneria.

La presente dichiarazione integra i verbali sopra indicati.

Roma, 22 luglio 2010

  
Prof. Alberto Marchetti Spaccamela

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Alberto Marchetti Spaccamela
- Prof. Marco Mezzalama
- Prof. Paolo Prinetto

**si è insediata il giorno 10.6.2010 alle ore 9.30 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale.**

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. A. Marchetti Spaccamela e del Segretario nella persona del prof. P. Prinetto.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 21 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

**Alle ore 10.10 del giorno 14.7.2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

**Alle ore 15.40 del giorno 14.7.2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.**

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) un fondamentale risultato di ricerca in una qualunque tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, lo illustri precisamente discutendo l'influenza nell'evoluzione dell'area.

- tema n. 2: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) una significativa tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, che ha avuto un particolare impatto nell'evoluzione dell'ultimo decennio. In particolare il candidato discuta l'importanza della tematica e illustri i principali risultati nella ricerca e nel contesto applicativo. Tra tali risultati ne selezioni uno che abbia una particolare rilevanza.
- tema n. 3: Il candidato presenti (utilizzando al massimo quattro facciate) una significativa tematica nell'area dei Sistemi dell'Elaborazione dell'Informazione, evidenziandone i potenziali aspetti applicativi e chiarendo quali problematiche devono essere risolte per giungere ad applicazioni reali.

Sono risultati presenti i candidati:

1. Vincenzo Bonifaci
2. Fabio De Vito
3. Francesco Flammini
4. Paolo Papotti
5. Massimo Rimondini
6. Luigi Sauro

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.  
La prova si è svolta regolarmente.

**Alle ore 10.30 del giorno 15.7.2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma,** la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto una traccia attinenti al settore a concorso, di seguito trascritta:

*Il candidato prepari il materiale didattico di una lezione da tenere ad allievi del Corso di Laurea di Primo Livello di Ingegneria Informatica nell'ambito di un insegnamento a scelta fra*

- *Architettura degli elaboratori*
- *Algoritmi e strutture dati*
- *Basi di Dati*
- *Reti di calcolatori*
- *Sistemi operativi.*

*Al candidato è richiesto di preparare il seguente materiale:*

- *un breve documento per la Commissione che indichi l'insegnamento in cui si colloca la lezione, l'argomento scelto e la sua collocazione nel contesto del corso, i prerequisiti che si assumono per la lezione stessa, ed il modo con cui si intende completare la trattazione dell'argomento della lezione (assumendo una lezione di circa due ore);*
- *i "lucidi" per i 30 minuti di lezione.*

Sono risultati presenti i candidati:

1. Vincenzo Bonifaci
2. Fabio De Vito
3. Francesco Flammini
4. Paolo Papotti
5. Massimo Rimondini
6. Luigi Sauro

La prova si è svolta regolarmente.



La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

**Alle ore 8.30 del giorno 16.7.2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.**

Il candidato V. Bonifaci ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta la struttura di un compilatore.

Il candidato F. De Vito ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta il ruolo delle strutture dati nella programmazione.

Il candidato F. Flammini ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta le caratteristiche dei database relazionali

Il candidato P. Papotti ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta l'importanza e le caratteristiche della programmazione ad oggetti.

Il candidato M. Rimondini ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta l'organizzazione a strati di un sistema operativo.

Il candidato L. Sauro ha discusso il seguente argomento:

Il candidato illustri le sue recenti attività di ricerca discutendo i risultati ottenuti e le prospettive di sviluppo futuro in relazione anche allo stato dell'arte.

Il candidato discuta le architetture client/server e P2P

Al termine della prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

1. Vincenzo Bonifaci: voti 2
2. Fabio De Vito: voti 0
3. Francesco Flammini: voti 0
4. Paolo Papotti: voti 1

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



5. Massimo Rimondini: voti 0
6. Luigi Sauro: voti 0

**La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona del dott.:**

**Vincenzo Bonifaci**

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

1. Vincenzo Bonifaci: allegato 1
2. Fabio De Vito: allegato 2
3. Francesco Flammini: allegato 3
4. Paolo Papotti: allegato 4
5. Massimo Rimondini: allegato 5
6. Luigi Sauro: allegato 6

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

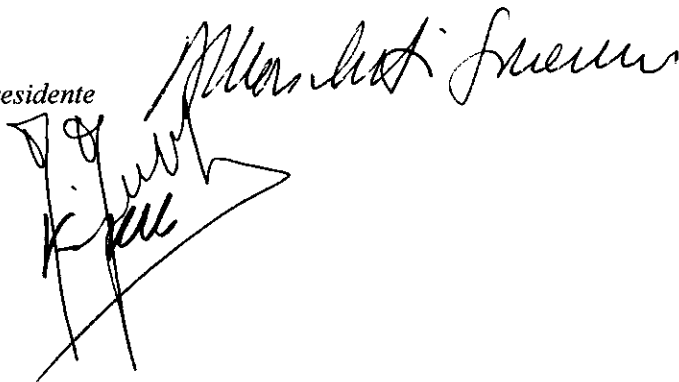
Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 15.10 del giorno 16.7.2010.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato Vincenzo Bonifaci**

curriculum sintetico

Si è laureato in Ingegneria informatica presso l'Università degli studi di Roma "La Sapienza" con voti 110 e lode e ha conseguito il dottorato di ricerca in ingegneria informatica presso la stessa Università nel 2007 e presso l'università tecnica di Eindhoven (titolo congiunto). Successivamente ha svolto attività di ricerca presso la Technical University di Berlino ed è titolare di assegno di ricerca presso l'Università degli studi dell'Aquila. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito dell'informatica teorica e in particolare nel progetto e analisi di algoritmi. Ha partecipato a progetti di ricerca a valenza internazionale. Dichiaro di aver svolto attività di revisore per riviste e congressi internazionali. Presenta otto pubblicazioni su riviste internazionali, un capitolo di libro e quattordici conferenze internazionali. Dichiaro di aver svolto esercitazioni di corsi relativi al settore ING-INF/05.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela

La produzione scientifica del candidato è ottima sia per l'originalità sia per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo del progetto e analisi di algoritmi. I contributi sono stati pubblicati in sedi di significativa rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con ottimo rigore metodologico. Si segnala in particolare un lavoro a firma singola. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è discreta e limitata alla collaborazione didattica e seminariale.

Giudizio individuale di Marco Mezzalama

Il candidato dimostra una ottima originalità della produzione scientifica ed un rigore metodologico molto buono. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività scientifica del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Significativa la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, caratterizzate da un'ampia diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Buona e totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05 l'attività didattica di tipo universitario del candidato. Buona la visibilità internazionale del candidato. L'attività di ricerca svolta dal candidato presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è rilevante.

Giudizio individuale di Paolo Prinetto

Il candidato dimostra una ottima originalità della produzione scientifica ed un ottimo rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività scientifica del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Significativa la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, caratterizzate da un'ampia diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

temporale della produzione scientifica. Buona e totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05 l'attività didattica di tipo universitario del candidato. Buona la visibilità internazionale del candidato.

**Giudizio collegiale**

Il candidato dimostra una ottima originalità della produzione scientifica ed un ottimo rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e molto ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica e si segnala un lavoro a firma singola. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione. Ampia l'attività di ricerca, comunque svolta dal candidato, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri.

**prima prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo alle problematiche di scheduling in tempo reale ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è ottima. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che buona.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza dell'area di ricerca dello scheduling in tempo reale ed ha saputo ben collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte relativo alla schedulazione in tempo reale, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

**seconda prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una ottima conoscenza degli algoritmi di ordinamento ed una buona capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni di base relative degli algoritmi di ordinamento, mostrando una conoscenza molto buona dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dalla presentazione redatta dal candidato sugli degli algoritmi di ordinamento si evince una ottima conoscenza delle basi dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Giudizio sul compito**

Il candidato mostra una ottima conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**prova orale:**

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005  
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588  
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647  
WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M. Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una discreta capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P. Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

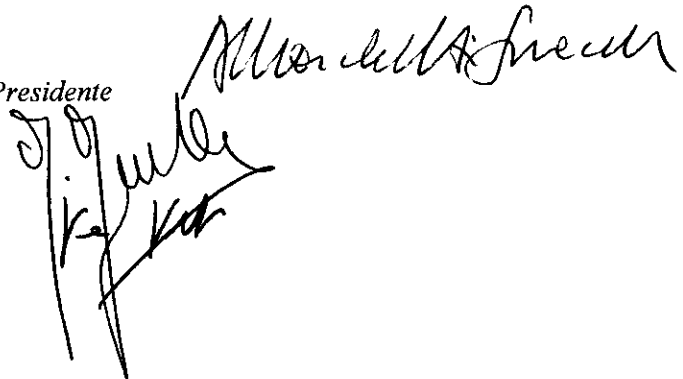
Il candidato mostra buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio molto buono sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato De Vito Fabio:**

**curriculum sintetico**

Ha conseguito il Master of Science in EECS presso l'Università dell'Illinois a Chicago nel 2001, si è laureato in Ingegneria delle telecomunicazioni presso il Politecnico di Torino con voti 110 e lode nel 2002, e ha conseguito il dottorato di ricerca in ingegneria informatica e dei sistemi presso lo stesso Politecnico nel 2006. Successivamente ha svolto attività di ricerca all'estero presso la Koc University (Turchia) ed è titolare di assegno di ricerca presso l'IET del CNR. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito della multimedialità e in particolare nella compressione dei flussi video. Presenta 2 capitoli di libri e 9 conferenze internazionali. Dichiaro di aver svolto esercitazioni di corsi relativi al settore ING-INF/05.

**valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

**Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela**

La produzione scientifica del candidato è discreta sia per l'originalità che per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo della qualità del servizio delle reti di comunicazione. I contributi sono stati pubblicati in sedi di discreta rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con rigore metodologico discreto. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è discreta e limitata alla collaborazione didattica e seminariale.

**Giudizio individuale di Marco Mezzalama**

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e discreta la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Discreta la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Limitata la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione e di partecipazione a comitati di programma e/o di organizzazione di eventi scientifici internazionali.

**Giudizio individuale di Paolo Prinetto**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un discreto rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato non è sempre congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e discreta la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Discreta la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Limitata la visibilità internazionale

del candidato in termini di attività di revisione e di partecipazione a comitati di programma e/o di organizzazione di eventi scientifici internazionali.

**Giudizio collegiale**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un discreto rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. L'attività del candidato è quasi totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e discreta la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Discreta la continuità temporale della produzione scientifica, anche se caratterizzata da un rallentamento negli ultimi periodi. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05.

**prima prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte relativo alle comunicazioni multimediali ed una sufficiente capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è sufficiente e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che sufficiente.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza dell'area di ricerca delle comunicazioni multimediali ed ha saputo collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato maturità. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza dello stato dell'arte delle comunicazioni multimediali, esposta con organicità di pensiero e correttezza, anche se in modo superficiale, unita ad una capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una sufficiente maturità di giudizio critico.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte ed una sufficiente maturità di giudizio critico molto buona; espone con sufficiente correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una discreta capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

**seconda prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una ottima conoscenza delle problematiche connesse con l'analisi delle reti ed una buona capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni relative all'analisi delle reti, mostrando una conoscenza molto buona dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla analisi delle reti si evince una ottima conoscenza delle basi dell'argomento unita ad una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso e ad una buona chiarezza espositiva.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra una ottima conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**prova orale:**

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato una sufficiente maturità nel rispondere al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

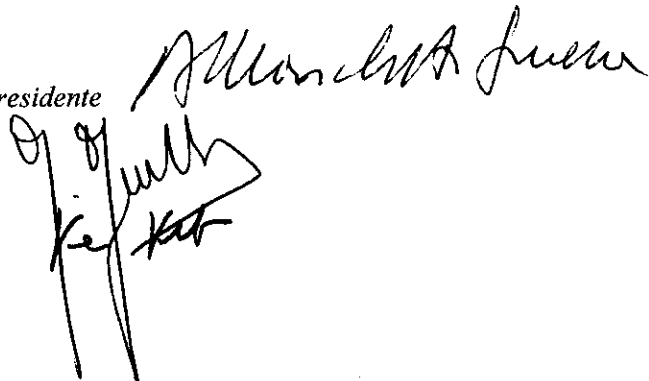
Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio discreto sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*





Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato Flammini Francesco:**

**curriculum sintetico**

Si è laureato nel 2003 in Ingegneria informatica presso l'Università degli studi Napoli Federico II con voti 110 e lode e ha conseguito nel 2006 il dottorato di ricerca in Ingegneria informatica e automatica presso la stessa Università. Successivamente è dipendente della società Ansaldo sts. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito dell'affidabilità e della sicurezza dei sistemi. Ha partecipato a progetti di ricerca a valenza internazionale. Dichiaro di aver svolto attività di revisore per riviste e congressi internazionali e in particolare è Editor in Chief di International J. of Critical Computer Based Systems. Presenta 1 pubblicazione su rivista internazionale, 7 conferenze internazionali e 1 rivista nazionale. Dichiaro di essere professore a contratto dal 2006 di corsi relativi al settore ING-INF/05.

**valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

**Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela**

La produzione scientifica del candidato è discreta sia per l'originalità che per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo della dependability. I contributi sono stati pubblicati in sedi di discreta rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con rigore metodologico discreto. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è buona ed è totalmente congrua con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05.

**Giudizio individuale di Marco Mezzalama**

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta buona, svolta anche in qualità di Professore a Contratto e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione.

**Giudizio individuale di Paolo Prinetto**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un buon rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta buona, svolta anche in qualità di Professore a Contratto e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

**Giudizio collegiale**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un discreto rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta buona svolta anche in qualità di Professore a Contratto e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione.

**prima prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una discreta conoscenza dello stato dell'arte relativo alla "dependability" dei sistemi ed una sufficiente capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità dell'esposizione è sufficiente e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che sufficiente.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza dell'area di ricerca della dependability. Ha anche mostrato una limitata capacità di giudizio critico. Gli argomenti sono esposti in modo corretto ma talvolta superficiale.

**Paolo Prinetto sul compito**

Il testo dal candidato presenta una introduzione alle problematiche della dependability dei sistemi; manca tuttavia una presentazione sufficientemente dettagliata del relativo stato dell'arte. L'esposizione ha nel complesso una buona organicità di pensiero e correttezza, pur in assenza di una significativa capacità di senso critico.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dello stato dell'arte ed una sufficiente maturità di giudizio critico; espone con correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una sufficiente capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

**seconda prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dell'architettura di base dei sistemi di elaborazione ed una sufficiente capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha presentato in modo appena sufficiente le nozioni di base relative all'architettura dei sistemi di elaborazione, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla architettura di base dei sistemi di elaborazione si evince una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione manca tuttavia di una visione organica; sufficiente la capacità di inquadrarla all'interno di un corso.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra una sufficiente conoscenza dell'argomento trattato, una sufficiente capacità di esporlo efficacemente e una sufficiente capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**prova orale:**

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare discretamente gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato più che sufficiente conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un sufficiente dominio degli argomenti trattati ed una sufficiente capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato sufficiente maturità nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra discrete capacità sia nel dominio degli argomenti trattati sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

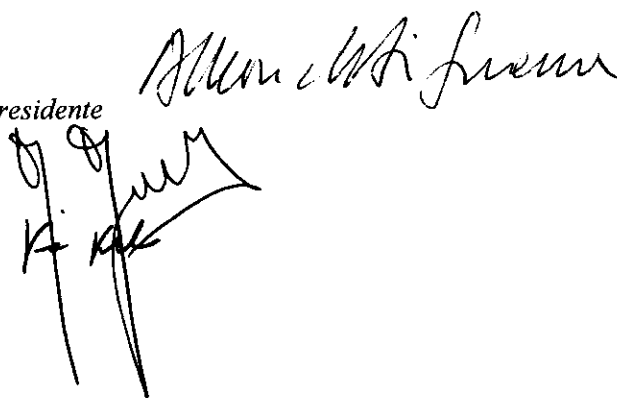
Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio più che sufficiente sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato Papotti Paolo:**

**curriculum sintetico**

Si è laureato nel 2003 in Ingegneria informatica presso l'Università degli studi di Roma III e ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2007 in ingegneria informatica presso la stessa Università. Successivamente è titolare di assegno di ricerca presso la stessa Università e ha svolto attività di ricerca presso l'Università della California a Santa Cruz. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito dei sistemi informativi e in particolare nel campo dei modelli dei dati. Dichiaro di aver svolto attività di revisore per riviste e congressi internazionali. Presenta 2 pubblicazioni su riviste internazionali, 8 conferenze internazionali e 3 conferenze nazionali; dichiara inoltre di aver sottoposto domanda di brevetto internazionale. Dichiaro di aver svolto esercitazioni di corsi relativi al settore ING-INF/05.

**Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela**

La produzione scientifica del candidato è buona sia per l'originalità che per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo delle basi di dati. I contributi sono stati pubblicati in sedi di buona rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con rigore metodologico ottimo. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è discreta.

**Giudizio individuale di Marco Mezzalama**

Il candidato dimostra una più che buona originalità della produzione scientifica totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05 ed un buon rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni ed ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la visibilità internazionale del candidato. Buona l'attività di ricerca, comunque svolta dal candidato, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri.

**Giudizio individuale di Paolo Prinetto**

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica ed un buon rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Molto ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e molto ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato. Ampia l'attività di ricerca, comunque svolta dal candidato, presso soggetti stranieri.

**Giudizio collegiale**

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica ed un buon rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. L'attività del

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 – n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Molto ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni ed ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la visibilità internazionale del candidato. Buona l'attività di ricerca, comunque svolta dal candidato, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri.

prima prova scritta:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 3a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo al problema del mapping dei dati ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è buona. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico più che buona.

Marco Mezzalama sul compito 3a

Il Candidato ha mostrato una più che buona conoscenza dell'area di ricerca del mapping dei dati ed ha saputo ben collocare la sua attività in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

Paolo Prinetto sul compito 3a

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte degli studi relativi del mapping dei dati, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita a una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito 3a

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

seconda prova scritta:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito

Il candidato mostra una ottima conoscenza delle Basi Dati relazionali complessità di algoritmi e di problemi ed una buona capacità di esporre efficacemente tali concetti.

Marco Mezzalama sul compito

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni di base relative alla complessità computazionale, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

Paolo Prinetto sul compito

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla complessità spaziale e temporale si evince una ottima conoscenza delle basi dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Giudizio collegiale sul compito

Il candidato mostra una molto buona conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

prova orale:

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una molto buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

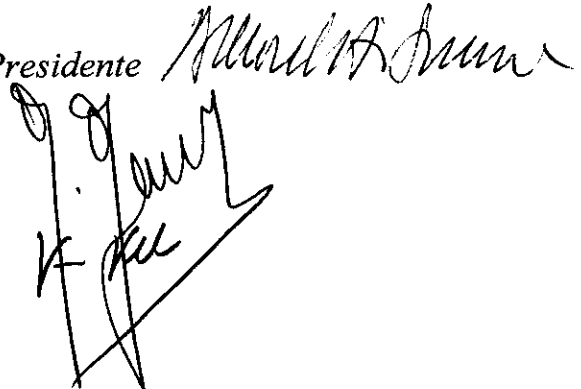
Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio molto buono sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 5 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato Massimo Rimondini:**

**curriculum sintetico**

Si è laureato nel 2003 in Ingegneria informatica presso l'Università degli studi di Roma III con voti 110 e lode e nel 2007 ha conseguito il dottorato di ricerca in ingegneria informatica e automazione presso la stessa Università. Successivamente è stato titolare di assegno di ricerca presso la stessa Università. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito delle reti di calcolatori con particolare riferimento ai protocolli di instradamento. Ha partecipato a progetti di ricerca a valenza internazionale. Dichiaro di aver svolto attività di revisore per congressi internazionali. Presenta 1 pubblicazione su rivista internazionale, 6 conferenze internazionali e 3 rapporti tecnici. Dichiaro di aver svolto esercitazioni di corsi relativi al settore ING-INF/05.

**valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

**Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela**

La produzione scientifica del candidato è discreta sia per l'originalità che per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo delle reti e dei protocolli di comunicazione. I contributi sono stati pubblicati in sedi di discreta rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con rigore metodologico buono. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è discreta e limitata alla collaborazione didattica e seminariale.

**Giudizio individuale di Marco Mezzalama**

Il candidato dimostra una più che discreta originalità della produzione scientifica totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e buona la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. La produzione scientifica del candidato è discreta e caratterizzata da una buona continuità temporale. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta e completamente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05.

**Giudizio individuale di Paolo Prinetto**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un discreto rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Discreta la continuità temporale della produzione scientifica, che risulta quantitativamente limitata. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata e caratterizzata da una limitata prevalente totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Molto limitata la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione.

**Giudizio collegiale**

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica ed un discreto rigore metodologico. Ritenuto paritetico l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e buona la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. La produzione scientifica del candidato è quantitativamente discreta e caratterizzata da una buona continuità temporale. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta e completamente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05.

prima prova scritta:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte relativo alle problematiche di routing fra sistemi autonomi ed una buona capacità di inquadrare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è buona e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico buona.

Marco Mezzalama sul compito

Il Candidato ha mostrato un'ottima conoscenza dell'area di ricerca relativa al routing fra sistemi autonomi ed ha saputo ben collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. Ha anche mostrato una maturità ed una capacità di giudizio critico molto buone. Il suo elaborato è ben organizzato e gli argomenti sono esposti in modo corretto e completo, considerate le esigenze di sintesi richieste dalla traccia.

Paolo Prinetto sul compito

Dal testo redatto dal candidato si evince una ottima conoscenza dello stato dell'arte degli studi relativi all'instradamento fra sistemi autonomi, esposta con più che buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una più che buona maturità di giudizio critico.

Giudizio collegiale sul compito

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dello stato dell'arte ed una maturità di giudizio critico molto buona; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

seconda prova scritta:

Alberto Marchetti Spaccamela sul compito

Il candidato mostra una discreta conoscenza dell'architettura di base dei sistemi di elaborazione ed una discreta capacità di esporre efficacemente tali concetti.

Marco Mezzalama sul compito

Il Candidato ha presentato in modo discreto le nozioni di base relative all'architettura dei sistemi di elaborazione, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

Paolo Prinetto sul compito

Dalla presentazione redatta dal candidato sulla architettura di base dei sistemi di elaborazione si evince una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione risulta tuttavia non adeguatamente strutturata e talvolta carente; buona la capacità di inquadrarla all'interno di un corso.

Giudizio collegiale sul compito

Il candidato mostra una discreta conoscenza dell'argomento trattato, una discreta capacità di esporlo efficacemente e una discreta capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

Prova orale

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare molto bene gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)



giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato un'ampia ed approfondita conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un dominio più che buono degli argomenti trattati, una buona capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato maturità più che buone nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

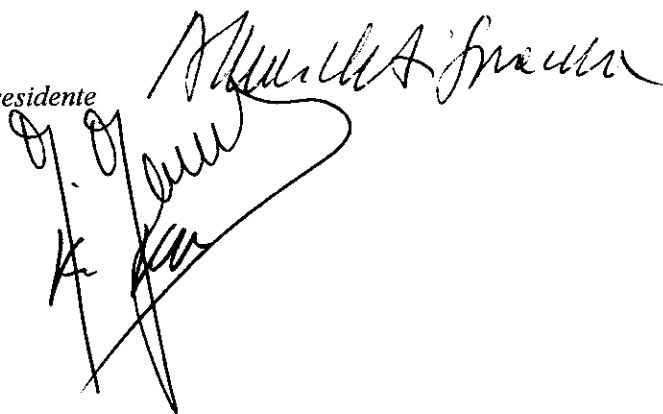
Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio buono sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*

- Marco Mezzalama – *Componente*

- Paolo Prinetto – *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Allegato n. 6 alla relazione riassuntiva compilata il 16.7.2010**

**Candidato Sauro Luigi:**

curriculum sintetico

Si è laureato nel 2001 in Fisica presso l'Università degli studi di Napoli Federico II con voti 110 e lode e ha conseguito nel 2006 il dottorato di ricerca in informatica presso l'Università degli studi di Torino. Successivamente è titolare di assegno di ricerca presso l'Università degli studi di Napoli Federico II. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito dei sistemi multiagente e in particolare nella gestione automatica dei servizi. Ha partecipato a progetti di ricerca a valenza internazionale. Dichiaro di aver svolto attività di revisore per riviste e congressi internazionali. Presenta 2 pubblicazioni su rivista internazionale, 11 conferenze internazionali, 1 conferenza nazionale, 1 rapporto tecnico. Dichiaro di aver svolto esercitazioni di corsi relativi al settore ING-INF/05.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio individuale di Alberto Marchetti Spaccamela

La produzione scientifica del candidato è discreta sia per l'originalità che per l'innovatività dei risultati ottenuti. In particolare il candidato ha prodotto contributi originali nel campo dei sistemi multiagente. I contributi sono stati pubblicati in sedi di discreta rilevanza. L'attività di ricerca è svolta con rigore metodologico buono. L'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione appare paritetico con quello degli altri autori. Gli argomenti di ricerca affrontati risultano completamente attinenti alle tematiche del raggruppamento concorsuale. L'attività di ricerca è stata condotta con continuità. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. L'attività didattica è discreta.

Giudizio individuale di Marco Mezzalama

Il candidato dimostra una discreta originalità della produzione scientifica congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. Ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata. Discreta la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione e di partecipazione a comitati di programma e/o di organizzazione di eventi scientifici internazionali.

Giudizio individuale di Paolo Prinetto

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica ed un buon rigore metodologico. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è stato ritenuto paritetico. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Ampia la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta limitata e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Buona la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione e di partecipazione a comitati di programma e/o di organizzazione di eventi scientifici internazionali.

Giudizio collegiale

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

*AMS*  
*[Signature]*  
*[Signature]*

Il candidato dimostra una buona originalità della produzione scientifica ed un buon rigore metodologico. Ritenuto paritetica l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione e si segnala un lavoro a firma singola. L'attività del candidato è totalmente congruente con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Complessivamente discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni ed ampia la loro diffusione nella comunità scientifica internazionale. Buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico SSD. L'attività didattica di tipo universitario del candidato risulta discreta e caratterizzata da una totale congruenza con le discipline ricomprese nel SSD ING-INF/05. Discreta la visibilità internazionale del candidato in termini di attività di revisione e di partecipazione a comitati di organizzazione di eventi scientifici internazionali. Discreta l'attività di ricerca, comunque svolta dal candidato, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri.

**prima prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito 1a**

Il candidato mostra una buona conoscenza dello stato dell'arte relativo ai Web services ed una discreta capacità di inquadrare e motivare tale tematica in un contesto di più ampio respiro. L'organicità nell'esposizione è discreta e la chiarezza di esposizione è discreta. In conclusione il candidato mostra una maturità di giudizio critico discreta.

**Marco Mezzalama sul compito 1a**

Il Candidato ha mostrato una buona conoscenza dell'area di ricerca dei web services ed ha saputo collocare la sua attività in quest'ambito in un contesto più ampio. L'esposizione e la chiarezza espositiva è più che discreta.

**Paolo Prinetto sul compito 1a**

Dal testo redatto dal candidato si evince una conoscenza molto buona dello stato dell'arte relativo ai web services, esposta con buona organicità di pensiero e correttezza, unita ad una buona capacità di inserire lo specifico in contesti di più ampio respiro e, in definitiva, a una maturità di giudizio critico.

**Giudizio collegiale sul compito 1a**

Il candidato mostra una buona conoscenza dello stato dell'arte ed una buona maturità di giudizio critico; espone con buona correttezza e organicità la tematica prescelta dimostrando una buona capacità di inquadrarla in un contesto di più ampio respiro.

**seconda prova scritta:**

**Alberto Marchetti Spaccamela sul compito**

Il candidato mostra una buona conoscenza dell'algoritmo di quick sort ed una discreta capacità di esporre efficacemente tali concetti.

**Marco Mezzalama sul compito**

Il Candidato ha presentato molto bene ed efficacemente le nozioni relative all'algoritmo di quick sort, mostrando una buona conoscenza dell'argomento.

**Paolo Prinetto sul compito**

Dalla presentazione redatta dal candidato sull'algoritmo di quick sort si evince una buona conoscenza dell'argomento unita a una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**Giudizio collegiale sul compito**

Il candidato mostra una buona conoscenza dell'argomento trattato, una buona capacità di esporlo efficacemente e una buona capacità di inquadrarlo all'interno di un corso.

**prova orale:**

giudizio del commissario prof.: A. Marchetti Spaccamela

Il candidato mostra di dominare con sufficienza gli argomenti trattati relativamente alle attività di ricerca. Per quanto riguarda la seconda domanda del tema sorteggiato ha risposto sempre con buona correttezza e maturità.

giudizio del commissario: M.Mezzalama

Il Candidato ha mostrato una sufficiente conoscenza degli argomenti trattati nell'ambito delle attività di ricerca, oltre ad una discreta capacità di fornire ulteriori approfondimenti in risposta alla seconda domanda del tema sorteggiato. Buona anche la maturità che si evince dalla discussione.

giudizio del commissario prof.: P.Prinetto

Il candidato ha dimostrato nella discussione orale sul tema di ricerca un sufficiente dominio degli argomenti trattati ed una sufficiente capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Ha mostrato sufficiente maturità nelle risposte al secondo quesito sorteggiato.

giudizio collegiale:

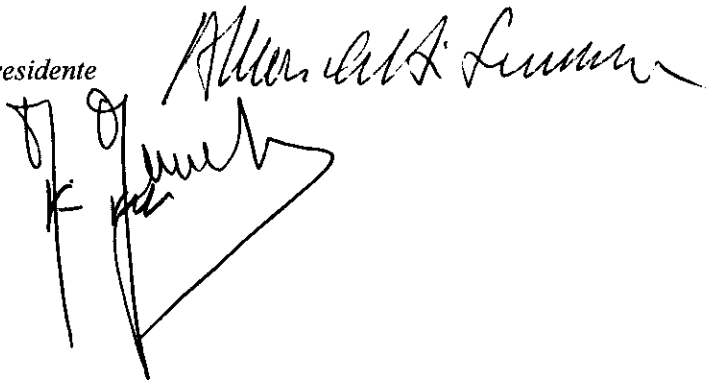
Il candidato mostra più che buone capacità sia nel dominio degli argomenti trattati, sia nel rispondere a quesiti specifici con correttezza e maturità.

**giudizio complessivo della commissione:**

giudizio collegiale: Sulla base dei titoli del candidato, delle prove scritte e della prova orale la commissione esprime un giudizio discreto sul candidato.

La Commissione:

- Alberto Marchetti Spaccamela – *Presidente*
- Marco Mezzalama – *Componente*
- Paolo Prinetto – *Segretario*



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Sistemi di elaborazione delle informazioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'**  
(art. 47 D.P.R. n.445/2000)

Il sottoscritto prof. Alberto Marchetti Spaccamela, in qualità di Presidente della Commissione valutatrice del concorso di ricercatore a tempo indeterminato s.s.d ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni, Facoltà di Ingegneria, consapevole che le dichiarazioni mendaci sono punite ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia

**DICHIARA:**

nel verbale n. 6 (prova orale e valutazione) nel paragrafo: *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”* viene riportato per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso la facoltà di Ingegneria. Pertanto il paragrafo è da intendersi *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”*.

nella relazione riassuntiva nel paragrafo: *“La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-INF/05 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, .....”* viene riportata per un puro errore materiale la denominazione Economia aziendale e l'attribuzione alla Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso la facoltà di Ingegneria.

La presente dichiarazione integra i verbali sopra indicati.

Roma, 22 luglio 2010

  
Prof. Alberto Marchetti Spaccamela